



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

03 серпня 2015 року

справа № 823/1339/15

м. Черкаси

17 год. 45 хв.

Черкаський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого-судді Орленко В.І.,
за участю секретаря – Дудки Г.О.,
позивача Бондаренка Сергія Івановича – особисто,
представника відповідача апеляційного суду Черкаської області Пальоного В.С. – за довіреністю,
представника відповідача голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича – Іоненка В.П. – за довіреністю,
розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом судді апеляційного суду Черкаської області Бондаренка Сергія Івановича до апеляційного суду Черкаської області, зборів суддів апеляційного суду Черкаської області, голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича про визнання протиправним та скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

08 червня 2015 року до суду з позовною заявою звернувся суддя апеляційного суду Черкаської області Бондаренко Сергій Іванович (далі – позивач), в якій просить визнати протиправним та скасувати рішення зборів суддів апеляційного суду Черкаської області від 07 травня 2015 року (протокольна форма) в частині обрання головою апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича.

Позивач в судовому засіданні позовні вимоги підтримав повністю, обґрунтовуючи їх тим, що по-перше, 07.05.2015 зборами суддів апеляційного суду Черкаської області Бабенко В.М. був втретє поспіль обраний головою цього суду, що є грубим порушенням вимог ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України №192-VIII від 12.02.2015. З часу коли суддя Бабенко В.М. розпочав обіймати адміністративну посаду в апеляційному суді Черкаської області, Законом України «Про судоустрій та статус суддів» у всіх його редакціях, були встановлені обмеження щодо зайняття суддею адміністративної посади двома строками, також всі редакції вказаного закону містили норми щодо єдиного статусу судді, який є однією з гарантій незалежності суддів.

Відтак, суддя Бабенко В.М. не мав права втретє поспіль обіймати адміністративну посаду, оскільки в цьому випадку порушується єдиний статус судді, так як Бабенко В.М. за його тлумаченням норм Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є єдиним суддею апеляційного суду Черкаської області, якому надається право обіймати адміністративну посаду більш ніж два строки поспіль, інші ж судді цього суду мають право лише на зайняття адміністративної посади два строки.

По-друге, згідно п. 5.12 Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015, при проведенні виборів голови апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 Бабенко В.М. не міг бути кандидатом на відповідну посаду, оскільки під час проведення голосування 17.04.2015 він, поряд з іншим кандидатом, не набрали необхідної



для обрання кількість голосів суддів.

По-третє, 07.05.2015 збори суддів апеляційного суду Черкаської області були проведені з грубим порушенням норм Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015, а саме: не склався реєстраційний список суддів, які прибули на збори, у зв'язку з чим неможливо достовірно встановити кількість суддів на відповідних зборах та наявність кворуму, необхідного для визнання зборів повноважними; в порушення вимог п. 3.24 Положення про збори суддів, 07.05.2015 збори суддів апеляційного суду Черкаської області не затверджували форму протоколу про результати таємного голосування; в оскаржуваному протоколі не збігається кількість присутніх на зборах і кількість голосів за результатами відкритого голосування; в протоколі зборів суддів №7 від 07.05.2015 неможливо встановити яким чином був обраний голова зборів Пальоний В.С. та секретар зборів Нерушак Л.В., що є порушенням п. 3.12, п. 3.13 Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області.

На думку позивача, проведення зборів суддів з порушенням норм Конституції України, Закону України «Про судоустрій та статус суддів», а також регламентів і положень є порушенням права позивача, як судді на участь у суддівському самоврядуванні.

По-четверте, згідно оскаржуваного рішення 07.05.2015 позивач приймав участь у зборах суддів апеляційного суду Черкаської області, що не відповідає дійсності, оскільки 07 травня 2015 року з 08.30 до 15.00 він перебував в судових засіданнях, а тому фізично не міг бути присутнім на зборах суддів. Участь позивача в судових засіданнях підтверджується журналами судових засідань у цивільних справах.

Представник відповідача 1 апеляційного суду Черкаської області заперечує проти заявленого адміністративного позову, мотивуючи це тим, що до відповідачів апеляційного суду Черкаської області, голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича жодних позовних вимог не заявлено, оскаржуване рішення вказаними відповідачами не приймалось.

Згідно постанови Пленуму Верховного суду України від 19.12.2008 №17 "Про деякі питання, що виникають у судовій практиці щодо позовів до органів суддівського самоврядування" органи суддівського самоврядування (в т.ч. збори суддів) при здійсненні ними дій (бездіяльності) чи прийнятті рішень, пов'язаних із реалізацією функцій суддівського самоврядування, не є суб'єктами владних повноважень і не можуть бути відповідачами у відповідних адміністративних справах. Компетенція адміністративних судів відповідно до статті 17 КАС України на розгляд таких спорів не поширюється.

Незначні порушення порядку проведення зборів суддів не впливають на результати волевиявлення та голосування, тому відсутні підстави для скасування рішення зборів суддів від 07.05.2015.

Доводи позивача про порушення його права на участь у суддівському самоврядуванні є необґрунтованими, оскільки позивачу не чинилися перешкоди взяти участь в зборах суддів 07.05.2015, останній мав можливість прийняти участь в розгляді та прийнятті рішень з питань, включених до порядку денного зборів.

Представник відповідача 2 зборів суддів апеляційного суду Черкаської області належним чином повідомлений про дату, час та місце судового засідання, про причини неявки не повідомив, свою позицію щодо заявленого позову не висловив.

Представник відповідача 3 голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича заперечує проти заявленого адміністративного позову, мотивуючи це тим, що Бабенко В.М. не може бути відповідачем у справі, оскільки його рішення, дії чи бездіяльність не оскаржуються; Бабенко В.М. на рівні з іншими судьями апеляційного суду Черкаської області приймав участь у зборах суддів 07.05.2015; у період з 17.04.2015 по 07.05.2015 обов'язки голови апеляційного суду Черкаської області виконувала суддя Захарова А.Ф.

Щодо недотримання зборами суддів Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015, представник відповідача 3 зазначає, що вказане



Положення не має зворотньої дії у часі і не поширюється на правовідносини, які виникли до його затвердження. Натомість, ніякі формальні порушення, які мали місце при проведенні зборів 07.05.2015, не можуть служити підставою для скасування рішення зборів, якщо ці порушення ніяким чином не вплинули і не могли вплинути на прийняття цього рішення.

Надаючи оцінку правомірності оскаржуваного рішення треба виходити з того, чи була можливість у більшості висловити свою думку; чи відповідають рішення, прийняті на цих зборах волі більшості; чи були при цьому дотримані права меншості.

Представник відповідача 3 зазначає, що позивачем не доведено порушення його права на суддівське самоврядування, позивач мав можливість на рівні з іншими суддями виступити на зборах, висловити свою думку з питань порядку денного, в т.ч. щодо кандидатур на посаду голови апеляційного суду Черкаської області, висунути свою кандидатуру на відповідну посаду тощо.

Твердження позивача про те, що 07.05.2015 Бабенко В.М. втретє поспіль обраний на посаду голови апеляційного суду Черкаської області, є наслідком невірної тлумачення положень ч. 4 ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону №192-VIII від 12.02.2015, яка передбачає, що суддя, обраний на адміністративну посаду у порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

Дослівний зміст частини 4 статті 20 Закону України N 2453 в редакції Закону N 192-VIII, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, чітко вказує на те, що таке обмеження застосовується до суддів, що були обрані на відповідну адміністративну посаду у порядку, передбаченому статтею 20 Закону України N 2453 в редакції Закону N 192-VIII.

Порядок призначення суддів на адміністративні посади неодноразово змінювався законодавцем. 21.06.2012 Бабенко В.М. був призначений на посаду голови апеляційного суду рішенням Вищої ради юстиції України строком на 5 років, потім 17.04.2014 - призначений на відповідну посаду рішенням зборів суддів апеляційного суду Черкаської області строком на 1 рік, а 07.05.2015 – обраний рішенням зборів суддів апеляційного суду Черкаської області на 2 роки.

Заслухавши пояснення представників сторін, розглянувши подані документи і матеріали, оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд прийшов до висновку, що адміністративний позов не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Судом встановлено, що Рішенням Вищої ради юстиції України від 21.06.2012 №796/0/15-12 Бабенко Володимир Миколайович призначений на посаду голови апеляційного суду Черкаської області строком на п'ять років, з 21 червня 2012 року по 20 червня 2017 року включно, та одночасно звільнений з посади заступника голови цього суду.

У зв'язку прийняттям Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», 17 квітня 2014 року відбулися збори суддів апеляційного суду Черкаської області, на яких більшістю голосів призначено головою цього суду Бабенка Володимира Миколайовича строком на один рік (протокол №2 від 17.04.2014).

17 квітня 2015 року проведено збори суддів апеляційного суду Черкаської області (далі – збори суддів апеляційного суду), де вирішувалось питання обрання голови апеляційного суду відповідно до вимог ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зі змінами, внесеними Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд». За результатами таємного голосування жоден з кандидатів не набрав необхідну кількість голосів, у зв'язку з чим зборами суддів прийнято рішення призначити дату проведення повторних зборів суддів апеляційного суду для проведення виборів голови суду на іншу дату, а саме: на понеділок 27.04.2015 о 15.00 год. (протокол №5 від 17.04.2015).

27.04.2015 збори суддів апеляційного суду не відбулись, наступні збори призначено на 07 травня 2015 року о 13.00 год.

07 травня 2015 року зборами суддів апеляційного суду Черкаської області більшістю голосів суддів цього суду обрано головою суду Бабенка Володимира Миколайовича строком



на 2 роки (протокол №7 від 07.05.2015).

Не погоджуючись з вказаним рішенням, позивач звернувся до суду.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи, суд виходить з наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 126 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 №2453-VI (в редакції Закону №192-VIII від 12.02.2015, що діє з 29.03.2015) (далі – Закон №2453), збори суддів - зібрання суддів відповідного суду, на якому вони обговорюють питання внутрішньої діяльності цього суду та приймають колективні рішення з обговорюваних питань.

Згідно з п. 3 ч. 5 ст. 126 Закону №2453 збори суддів: приймають рішення про обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад.

Відповідно до постанови Пленуму Верховного суду України від 19.12.2008 №17 «Про деякі питання, що виникають у судовій практиці щодо позовів до органів суддівського самоврядування» органи суддівського самоврядування (збори суддів, конференції суддів, з'їзд суддів України, ради суддів), їх уповноважені особи (голови зборів, конференцій суддів, з'їзду суддів України, їх члени (делегати), голови, їх заступники, члени рад суддів) при здійсненні ними дій (бездіяльності) чи прийнятті рішень, пов'язаних із реалізацією функцій суддівського самоврядування, не є суб'єктами владних повноважень і не можуть бути відповідачами у відповідних адміністративних справах. Компетенція адміністративних судів відповідно до статті 17 КАС України на розгляд таких спорів не поширюється. Скарги на рішення органів суддівського самоврядування (зборів суддів, конференцій суддів, з'їзду суддів України, рад суддів), а також скарги на дії, бездіяльність і рішення головуючих на зборах суддів, конференціях суддів, з'їзді суддів України та їх членів (делегатів), голів, їх заступників і членів рад суддів, пов'язані з діяльністю органів суддівського самоврядування, розглядаються самими органами суддівського самоврядування згідно із законом та внутрішніми актами, які регламентують їх діяльність.

Суд зазначає, що постанова Пленуму Верховного суду України від 19.12.2008 № 17 «Про деякі питання, що виникають у судовій практиці щодо позовів до органів суддівського самоврядування» регулювала норми Закону України «Про судоустрій України» від 07.02.2002 № 3018-III, який втратив чинність, а норми ст. 126 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» про прийняття рішення про обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад є імперативними, тому захист прав позивача можливий лише шляхом подання зазначеного позову.

Відповідно до статті 124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі.

Також статтею 55 Конституції України передбачено, що права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Положенню частини першої статті 55 дано офіційне тлумачення згідно з Рішенням Конституційного Суду України від 25.12.1997 № 9-зп, пунктом 1 якого визначено, що частину першу статті 55 Конституції України треба розуміти так, що кожному гарантується захист прав і свобод у судовому порядку. Суд не може відмовити у правосудді, якщо громадянин України, іноземець, особа без громадянства вважають, що їх права і свободи порушені або порушуються, створено або створюються перешкоди для їх реалізації або мають місце інші ущемлення прав та свобод. Відмова суду у прийнятті позовних та інших заяв, скарг, оформлених відповідно до чинного законодавства, є порушенням права на судовий захист, яке згідно зі статтею 64 Конституції України не може бути обмежене (пункт 2 вказаного Рішення).

З огляду на зазначене суд зобов'язаний розглянути заявлений спір та винести судові рішення по суті позовних вимог.

Суд також вважає, що адміністративний позов пред'явлено до неналежних відповідачів: апеляційного суду Черкаської області та голови цього суду Бабенка Володимира Миколайовича, вказані особи оскаржуване рішення не приймали, права позивача не порушували; адміністративний позов не містить позовних вимог до таких



відповідачів.

Суд погоджується з доводами представника відповідача З, що під час прийняття оскаржуваного рішення щодо обрання голови апеляційного суду Черкаської області, участь судді Бабенка В.М. у суддівському самоврядуванні така ж сама як і участь інших суддів.

Вирішуючи спір по суті, суд враховує, що згідно ч. 2 ст. 126 Закону №2453, збори суддів скликаються головою відповідного суду за власною ініціативою або на вимогу не менше третини загальної кількості суддів, які працюють у цьому суді.

Відповідно до ч. 4 вказаної статті збори суддів є повноважними, якщо на них присутні не менше двох третин кількості суддів, які працюють у цьому суді. На збори суддів можуть запрошуватися працівники апарату суду, судді у відставці, представники громадськості, інші особи. У голосуванні беруть участь лише судді цього суду.

Згідно з ч.ч. 10, 11 ст. 126 Закону №2453 збори суддів приймають рішення більшістю голосів суддів, присутніх на зборах, відкритим голосуванням, якщо не буде прийнято рішення про проведення таємного голосування. Рішення щодо обрання на адміністративні посади або звільнення з цих посад, а також про обрання делегатів на спільні збори суддів місцевих загальних судів приймаються таємним голосуванням.

Виконання рішень зборів суддів за дорученням зборів покладається на голову відповідного суду або його заступника.

З протоколу № 7 зборів суддів апеляційного суду від 07.05.2015 вбачається, що всього працюючих суддів 41 особа, присутні на зборах 38 суддів, відсутні на зборах – 3 судді (Гончар Н.І., Швидкий Д.М., Попельнюх Р.О.).

На вказаних зборах було вирішено ряд питань, зокрема: затверджено Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області (далі – Положення про збори суддів), обрано голову апеляційного суду.

Так, згідно протоколу №2 засідання лічильної комісії щодо результатів таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015, оригінал якого оглянуто судом в судовому засіданні, прізвища, імена і по батькові суддів, які внесені в бюлетень – Бабенко В.М. та Демиденко А.І.; кількість виготовлених бюлетенів – 38; кількість бюлетенів, що знаходяться в скриньці для голосування після її розпечатування – 38; кількість дійсних бюлетенів – 37; кількість бюлетенів, визнаних недійсними – 1; кількість голосів «за», отримана кожним кандидатом: Бабенко В.М. – 21, Демиденко А.І. – 14; кількість голосів, що не підтримали жодного кандидата – 2.

Вищевикладене свідчить, що збори суддів апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 були повноважними: на них були присутні більше ніж 2/3 кількості суддів, які працюють у цьому суді (>27 осіб), рішення прийнято більшістю голосів суддів, присутніх на зборах, шляхом проведення таємного голосування.

Стосовно позиції позивача, що 07.05.2015 Бабенко В.М. не міг бути кандидатом на посаду голови апеляційного суду, оскільки 17.04.2015 під час проведення голосування жоден з кандидатів (в т.ч. Бабенко В.М.) не набрав необхідної для обрання кількості голосів, що згідно затвердженого Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області є підставою для проведення повторних виборів з висуненням нових кандидатів, суд зазначає наступне.

Відповідно до ч. 3 ст. 125 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону №192-VIII від 12.02.2015, порядок здійснення суддівського самоврядування визначається відповідно до Конституції України цим Законом та іншими законами, а також регламентами і положеннями, що приймаються органами суддівського самоврядування згідно з Конституцією України та цим Законом.

Рішенням Ради суддів України від 16 квітня 2015 року N 40 прийнято за основу проект Типового положення про збори суддів судів загальної юрисдикції, вказаний проект направлено всім судам загальної юрисдикції для обговорення та надання Раді суддів України в строк до 01 травня 2015 року пропозицій та інформації щодо спірних організаційних питань, які виникають при вирішенні зборами суддів питань щодо внутрішньої діяльності



судів.

Рішенням Ради суддів України від 04.06.2015 N 45 затверджено Типове положення про збори суддів судів загальної юрисдикції, рекомендовано всім судам загальної юрисдикції до 01 липня 2015 року на підставі Типового положення про збори суддів судів загальної юрисдикції прийняти Положення про збори суддів відповідного суду.

Під час судового розгляду справи встановлено, що до 07.05.2015 в апеляційному суді Черкаської області не було затверджено Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області чи іншого документа, яким визначався порядок скликання і проведення зборів суддів, підготовка питань на розгляд зборів суддів та порядок обрання суддів на адміністративні посади.

Суд констатує, що 17.04.2015 збори суддів апеляційного суду Черкаської області відбулися за відсутності такого документа; натомість норми Положення про збори суддів поширюються на правовідносини, що виникли після 07.05.2015 і не можуть розповсюджуватись на правовідносини, що виникли раніше, зокрема, на збори суддів апеляційного суду 17.04.2015.

Відповідно до п. 5.11 Положення про збори суддів в залежності від результатів голосування збори суддів приймають одне з наступних рішень: оголошують обраним на відповідну посаду суддю, який отримав необхідну більшість голосів; ухвалюють про проведення повторного голосування, якщо жодним суддею не отримано необхідної кількості голосів.

Згідно п. 5.12 Положення про збори суддів в бюлетень для повторного голосування включаються прізвища, імена і по батькові двох суддів, які при першому голосуванні отримали найбільшу кількість голосів.

Якщо до списку кандидатів включено два судді і жоден з них не отримав більшість від кількості працюючих у суді суддів збори приймають рішення про призначення повторних виборів та дати їх проведення з висуванням нових кандидатур.

Пунктом 5.14 Положення про збори суддів визначено, що якщо при повторному голосуванні жодним з кандидатів не отримано необхідної для обрання кількості голосів, збори суддів приймають рішення про повторні вибори з висуванням нових кандидатур.

Тобто, Положення про збори суддів виключає участь старих кандидатур у повторних виборах на посаду голови апеляційного суду, які проводяться після здійснення повторного голосування; проведенню повторних виборів на посаду голови суду завжди передує повторне голосування за участю старих кандидатів.

Під час судового розгляду справи встановлено, що збори суддів апеляційного суду Черкаської області, призначені на 15.00 год. 27.04.2015, не відбулись, питання обрання голови апеляційного суду на них не вирішувалось. Вказані обставини підтверджуються поясненнями свідків - суддів апеляційного суду Черкаської області Вінніченка Б.Б., Фетісової Т.Л., Ювшина В.І., Храпка В.Д., Захарової А.Ф., Нерушак Л.В.

Згідно показів секретаря зборів Нерушак Л.В., 27.04.2015 збори суддів апеляційного суду не відбулись у зв'язку з необхідністю окремих суддів ознайомитися з проектом Положення про збори суддів, без затвердження якого неможливо перейти до вирішення інших питань. Суддя Захарова А.Ф. пояснила, що збори не відбулися через відсутність кворуму на зборах.

Судом встановлено, що засідання зборів суддів апеляційного суду Черкаської області 27.04.2015 не оформлялося документально.

За вказаних обставин, суд вважає, що у будь-якому випадку вибори голови апеляційного суду на зборах суддів апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 не можна вважати повторними, відтак доводи позивача про неможливість судді Бабенка В.М. бути кандидатом на посаду голови апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 не ґрунтуються на нормах Положення про збори суддів та інших нормах чинного законодавства.

Щодо доводів позивача про неможливість достовірно встановити наявність кворуму,



необхідного для визнання зборів повноважними за відсутності реєстраційного списку суддів, які прибули на збори.

Відповідно до п. 3.11 Положення про збори суддів до відкриття зборів особа уповноважена головою відповідного суду (особа, яка у встановленому законом порядку виконує обов'язки голови суду), а в разі скликання зборів групою суддів, які ініціювали скликання, - цією групою суддів, здійснює реєстрацію суддів, які прибули на збори. Реєстрація суддів, які прибули на збори, здійснюється згідно з реєстраційним списком суддів, який затверджується головою суду. Суддя, який прибув на збори, у відповідній графі реєстраційного списку проставляє свій особистий підпис.

Пункт 3.19 Положення про збори суддів визначає, що присутніми на зборах вважаються судді, які зареєструвалися на початку проведення зборів.

Під час судового розгляду справи встановлено, та не заперечується представниками сторін, що 07.05.2015 на зборах суддів апеляційного суду реєстраційний список суддів, які прибули на збори, не складався; судді в ньому не розписувались.

Згідно з показами судді Захарової А.Ф., у зв'язку з тим, що у період скликання і проведення зборів суддів вона виконувала обов'язки голови апеляційного суду Черкаської області, явку суддів на збори 07.05.2015 до відкриття зборів суддів і після вона перевіряла особисто шляхом проставлення відміток у своєму списку; позивач також був присутній на зборах суддів 07.05.2015.

Відповідно до пояснень свідків секретаря зборів-судді Нерушак Л.В., судді Фетісової Т.Л., 07.05.2015 після затвердження Положення про збори суддів, зборами суддів апеляційного суду Черкаської області обговорювалось питання про складання реєстраційного списку суддів, які прибули на збори, як того вимагає п.3.1 вказаного Положення. За наслідками такого обговорення, з метою економії часу, враховуючи те, що такий список повинен складатися до відкриття зборів, з огляду на те, що надалі явка суддів буде фіксуватися в списках на отримання бюлетенів для голосування, прийнято рішення перейти до вирішення наступних питань порядку денного зборів, а саме: обрання голови апеляційного суду.

Участь 38 суддів у зборах суддів апеляційного суду 07.05.2015, в тому числі і в обранні голови суду, підтверджується наступними доказами у справі, а саме: вищенаведеними показами свідків; списком суддів, які отримали бюлетені для таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015; протоколом №2 засідання лічильної комісії щодо результатів таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015; протоколом №7 зборів суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015.

В рамках розгляду питання про відсутність реєстраційних списків, суд вважає за доцільне дослідити питання участі позивача в зборах суддів 07.05.2015.

В позовній заяві позивач зазначає, що 07.05.2015 з 08.30 до 15.00 він перебував в судових засіданнях, а тому фізично не міг прийняти участь у зборах суддів. На підтвердження вказаних обставин, позивач надав список справ, призначених на 07.05.2015; журнал судового засідання у справі №22-ц/1147/15 від 07.05.2015 (час с.з. з 12:45 до 13:14), та журнал судового засідання у справі №22-ц/1109/15 від 07.05.2015 (час с.з. з 14:32 до 15:04).

З метою встановлення факту участі позивача у зборах суддів апеляційного суду 07.05.2015 в судовому засіданні допитано в якості свідків суддів, які перебували з позивачем в колегії під час розгляду вищезгаданих цивільних справ: по справі №22-ц/1147/15 суддів Храпка С.І. та Фетісову Т.Л., по справі №22-ц/1109/15 суддів Храпка В.Д., Ювшина В.І., а також секретаря зборів Нерушак Л.В., в.о. голови апеляційного суду Захарову А.Ф., секретаря лічильної комісії-суддю Вінніченка Б.Б.

Всі допитані свідки пояснили, що 07.05.2015 збори суддів апеляційного суду Черкаської області були призначені на 13.00 год., проте були розпочаті із запізненням на 5-10 хв. Також всі свідки одноставно підтвердили участь позивача у зборах суддів 07.05.2015.



Відповідно до пояснень судді Фетісової Т.Л., яка була з позивачем в колегії під час розгляду справи № 22-ц/1147/15, судове засідання по вказаній справі тривало приблизно з 12.45 год. до 13.10 (13.15) год., після засідання члени колегії пішли на збори суддів, позивач також був присутнім на зборах; під час прибуття суддів зазначеної колегії на зборах суддів обговорювалось Положення про збори суддів апеляційного суду; позивач також приймав участь у зборах під час висунення, обговорення кандидатур на посаду голови апеляційного суду, та під час голосування.

Прибуття позивача на збори суддів із запізненням приблизно на 5-10 хв. після їх початку, під час обговорення проекту Положення про збори суддів, також підтверджується поясненнями свідка секретаря зборів Нерушак Л.В. Вказаний свідок також підтвердила, що позивач був присутнім на зборах від початку до кінця.

Співставивши пояснення всіх допитаних свідків, суд встановив, що приблизно о 15 год. дня було оголошено перерву у проведенні зборів суддів з метою виготовлення бюлетенів для голосування по кількості присутніх суддів; під час перерви позивач у складі колегії суддів разом з судьями Храпко В.Д. та Ювшином В.І. розглядав цивільну справу №22-ц/1109/15; після закінчення вказаного судового засідання всі судді пішли на збори суддів приймати участь у голосуванні на обрання голови апеляційного суду.

Участь позивача у голосуванні при обранні голови апеляційного суду підтверджується показами секретаря лічильної комісії-судді Вінніченка Б.Б., який пояснив, що особисто під підпис вручав судьям, в т.ч. судді Бондаренку С.І., бюлетені для таємного голосування. Згідно пояснень свідка судді Захарової А.Ф. під час голосування позивач сидів поруч з нею.

Згідно протоколу №7 зборів суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015 судді засвідчили отримання бюлетеня для таємного голосування своїм підписом в окремому списку; видано 38 бюлетенів по списку суддів (додається). У вказаному списку міститься, зокрема, підпис позивача – судді Бондаренка Сергія Івановича – про отримання бюлетеня для таємного голосування.

Список суддів, які отримали бюлетені для таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015 засвідчений головою лічильної комісії Гончарук І.М., секретарем лічильної комісії Вінніченком Б.Б., членом лічильної комісії Дмитренко М.І.

Суд звернув увагу, що складання відповідного списку здійснено на підставі та у відповідності до пунктів 3.21 та 5.7 Положення про збори суддів.

В судовому засіданні всі свідки одноставно пояснили, що жодних перешкод для участі в зборах суддів нікому не чинилися, натомість, позивач був присутній при обговоренні Положення про збори суддів, висуненні та обговоренні кандидатур на посаду голови апеляційного суду, під час голосування з обрання голови апеляційного суду.

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку, що твердження позивача про його відсутність на зборах суддів 07.05.2015, не відповідають дійсності та встановленим вище обставинам справи.

Щодо розбіжностей в протоколі № 7 зборів суддів апеляційного суду від 07.05.2015 в кількості присутніх на зборах і кількості голосів за результатами голосування, секретар зборів судді Нерушак Л.В. пояснила, що незначні розбіжності могли мати місце у зв'язку з тим, що під час зборів деякі судді ненадовго виходили, також хтось міг утриматися від голосування, тощо.

Та обставина, що 4 судді апеляційного суду Черкаської області (Мищенко С.А., Магда Л.Ф., Сіренко Ю.В., Корнієнко Н.В.) після оголошення результатів голосування з виборів голови апеляційного суду покинули збори, відображена в оскаржуваному протоколі і жодним чином не ставить під сумнів вказані результати голосування.

Щодо невідображення в протоколі зборів суддів №7 від 07.05.2015 питання обрання голови зборів Пальонного В.С. та секретаря зборів Нерушак Л.В., як того вимагають п.п. 3.12, 3.13 Положення про збори суддів.

Згідно п.п. 3.12 Положення про збори суддів відкриває збори голова відповідного суду



(особа, яка у встановленому законом порядку виконує обов'язки голови суду), а в разі скликання зборів групою суддів, які ініціювали скликання, - один із суддів за дорученням цієї групи суддів, який повідомляє про наявність або відсутність кворуму, необхідного для проведення зборів, та відповідно, оголошує або про відкриття зборів, або визначає іншу дату скликання зборів.

У призначений час судді, які прибули на збори, за наявності кворуму, зі складу присутніх суддів обирають відкритим голосуванням головууючого, який веде збори, та секретаря зборів для ведення протоколу зборів. Головуючий на зборах та секретар зборів вважаються обраними, якщо за кожного з них проголосувало більшість суддів, присутніх на зборах (п. 3.13 Положення про збори суддів).

Судом встановлено, що збори суддів апеляційного суду обрали голову зборів та секретаря зборів одразу після відкриття зборів, до затвердження порядку денного та затвердження Положення про збори суддів.

На думку суду, невідображення в протоколі №7 від 07.05.2015 зборів суддів апеляційного суду питання обрання голови зборів та секретаря зборів не свідчить про нелегітимність вказаних зборів.

Надаючи правову оцінку вищезазначеним обставинам, суд зазначає, що не всі порушення законодавства, допущені під час проведення зборів суддів, є підставою для визнання недійсними прийнятих на них рішень.

Так, при вирішенні питання про недійсність рішень зборів суддів апеляційного суду у зв'язку з незначними порушеннями, допущеними під час проведення таких зборів суд оцінює наскільки ці порушення могли вплинути на прийняття зборами суддів апеляційного суду відповідного рішення.

Враховуючи вищевикладене, суд зазначає, що під час проведення зборів суддів апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 та обрання голови апеляційного суду, судом не встановлено, а позивачем не доведено, наявність порушень, які вплинули чи могли вплинути на волевиявлення суддів, та прийняте ними рішення, відтак відсутні підстави для скасування рішення зборів суддів апеляційного суду в частині обрання голови суду з цих підстав.

Вирішуючи спір, суд також враховує, що для визнання недійсним рішення зборів суддів необхідно встановити факт порушення цим рішенням прав та законних інтересів окремого судді, в даному випадку позивача. На думку суду, якщо за результатами розгляду справи факт такого порушення не встановлено, суд не має підстав для задоволення позову.

Як вище зазначено, в ході судового розгляду справи не було встановлено порушень прав позивача – судді апеляційного суду Черкаської області Бондаренка С.І. під час скликання і проведення зборів суддів апеляційного суду, участі в обговоренні та прийнятті рішень з питань, визначених в порядку денному зборів.

Натомість, позивачем не доведено, яким чином оскаржуване рішення зборів суддів від 07.05.2015 в частині обрання голови апеляційного суду порушує його права, враховуючи ту обставину, що останній не висував свою кандидатуру на вказану посаду.

Щодо нормативного обґрунтування можливості зайняття адміністративних посад два строки поспіль суддями, які обіймали їх раніше.

12 лютого 2015 року Верховною Радою України прийнятий Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» N 192-VIII (далі - Закон N 192), яким в новій редакції викладений Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 N 2453-VI (далі - Закон N 2453).

Вказаний Закон набрав законної сили 28 березня 2015 року.

Відповідно до частини 2 статті 20 Закону N 2453 в редакції Закону N 192 голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники обираються на посади строком на два роки, але не більш як на строк повноважень судді, шляхом таємного голосування більшістю від кількості суддів, які працюють у відповідному суді. Крім того, відповідно до частини 4 статті 20



Закону N 2453 в редакції Закону N 192 суддя, обраний на адміністративну посаду у порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

До набрання чинності Закону N 192 діяв Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 N 2453-VI, частиною 2 статті 20 якого було передбачено, що голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники призначаються на посади строком на п'ять років із числа суддів цього суду та звільняються з посад Вищою радою юстиції за поданням відповідної ради суддів.

Пізніше до частини 2 статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 N 2453-VI було внесено суттєвих змін.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань судоустрою та статусу суддів» N 769-VII від 23.02.2014 було внесено зміни до частини 2 статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 N 2453-VI, відповідно до яких голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники призначаються на посади строком на п'ять років із числа суддів цього суду та звільняються з посад Верховною Радою України за поданням відповідної ради суддів.

Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» N 1188-VII від 08.04.2014 частина 2 статті 20 зазнала наступних змін, а саме: голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, секретарі палат апеляційного суду, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники та секретарі палат призначалися на посади строком на один рік шляхом таємного голосування із числа суддів цього суду, але не більш як на строк повноважень судді.

Вищевикладене свідчить про те, що порядок призначення суддів на адміністративні посади неодноразово змінювався законодавцем.

На теперішній час частиною 2 статті 20 Закону N 2453 в редакції Закону N 192, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, встановлено новий порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад, який не може бути ототожненим з попереднім і є новим порядком обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад.

Відповідно до нового порядку обрання суддів на адміністративні посади голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники обираються на посади строком на два роки, але не більш як на строк повноважень судді, шляхом таємного голосування більшістю від кількості суддів, які працюють у відповідному суді.

Судом вище встановлено, що 21.06.2012 Бабенко В.М. був призначений на посаду голови апеляційного суду Черкаської області рішенням Вищої ради юстиції України строком на 5 років, потім 17.04.2014 - призначений на відповідну посаду рішенням зборів суддів апеляційного суду Черкаської області строком на 1 рік, а 07.05.2015 - обраний на відповідну посаду рішенням зборів суддів апеляційного суду Черкаської області строком на 2 роки.

Вирішуючи питання щодо обчислення строків перебування суддів на адміністративних посадах, суд відзначає наступне.

Частиною 4 статті 20 Закону України N 2453 в редакції Закону N 192, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, визначено, що суддя, обраний на адміністративну посаду у порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

Пунктом 9 розділу I Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» Закон України «Про судоустрій і статус суддів» (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., NN 41 - 45, ст. 529 із наступними змінами) викладено в новій редакції.

З огляду на викладене, відсутні правові підстави вважати, що особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до законодавства, що діяло раніше, є



такими, що не мають права бути обраними на адміністративну посаду в суді і обіймати її два строки поспіль.

Дослівний зміст частини 4 статті 20 Закону України N 2453 в редакції Закону N 192, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, чітко вказує на те, що таке обмеження застосовується до суддів, що були обрані на відповідну адміністративну посаду у порядку, передбаченому статтею 20 Закону України N 2453 в редакції Закону N 192.

Відсутні також підстави стверджувати, що особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до статті 20 Закону України N 2453 в редакції, що набула чинності в зв'язку із прийняттям Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні N 1188-VII від 08.04.2014, є такими, що обіймали адміністративну посаду перший строк.

Закон України N 2453 в редакції Закону N 192 налічує іншу кількість статей, не містить таких розділів як "Прикінцеві положення" та "Перехідні положення" тощо, тобто є по суті новим нормативно-правовим актом.

При цьому, ні Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", ні нова редакція Закону України N 2453 не містять жодних обмежень щодо можливості зайняття адміністративних посад два строки поспіль суддями, які обіймали раніше.

Відповідна правова позиція викладена в рішенні Рада суддів України від 02.04.2015 №34 «Про обрання суддів на адміністративні посади».

Зі змісту ч.ч. 5, 6 ст. 131 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції Закону №192) та Положення про Раду суддів України, затвердженого Х позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року, вбачається, що Рада суддів України: розробляє та організовує виконання заходів щодо забезпечення незалежності судів і суддів, поліпшення стану організаційного забезпечення діяльності судів; здійснює контроль за організацією діяльності судів, заслуховує з цих питань Голову Державної судової адміністрації України, його заступників, керівників структурних підрозділів і територіальних управлінь Державної судової адміністрації України; здійснює інші повноваження, передбачені цим Законом; рішення Ради суддів України, прийняті в межах визначених цим Законом повноважень, є обов'язковими для всіх органів суддівського самоврядування. Рішення Ради суддів України може бути скасовано з'їздом суддів України або в судовому порядку.

Станом на день розгляду адміністративної справи, вищезгадане рішення Ради суддів України є чинним, відтак обов'язковим для всіх органів суддівського самоврядування.

Оцінивши докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, суд прийшов до висновку, що позовні вимоги є необґрунтованими та задоволенню не підлягають.

На підставі викладеного, керуючись статтями 159-163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

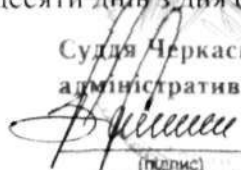
ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, яка може бути подана до Київського апеляційного адміністративного суду через Черкаський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня проголошення постанови. У разі застосування судом частини третьої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України, а також прийняття постанови у письмовому провадженні, апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя Черкаського окружного
адміністративного суду

Суддя


Орленко В.І.

В.І. Орленко

Повний текст постанови виготовлений 10.08.2015.

**Згідно з
оригіналом**

**Постанова суду
не набрала
законної сили**



327*712750*1*2*