



## КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 823/1339/15

Головуючий у 1-й інстанції: Орленко В.І.

Суддя-доповідач: Саприкіна І.В.

### У Х В А Л А

Іменем України

30 вересня 2015 року

м. Київ

Колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючого судді:

Саприкіної І.В.,

суддів:

Карпушової О.В., Кобаля М.І.,

при секретарі:

Погорілій К.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві, без фіксації судового процесу, в порядку ч. 1 ст. 41 КАС України, апеляційну скаргу Бондаренка Сергія Івановича на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 03.08.2015 року по справі за його позовом до Апеляційного суду Черкаської області, зборів суддів Апеляційного суду Черкаської області, голови Апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича про визнання протиправним та скасування рішення, -

### В С Т А Н О В И Л А :

Бондаренко С.І. звернувся до Черкаського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Апеляційного суду Черкаської області, зборів суддів Апеляційного суду Черкаської області, голови Апеляційного суду Черкаської області Бабенка В.М. про визнання протиправним та скасування рішення зборів суддів Апеляційного суду Черкаської області від 07 травня 2015 року (протокольна форма) в частині обрання головою апеляційного суду Черкаської області Бабенка В.М..

Постановою Черкаського окружного адміністративного суду від 03.08.2015 року в позові відмовлено.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, Бондаренко С.І. подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати незаконну, на його думку, постанову суду першої інстанції та постановити нову про задоволення позову. При цьому апелянт посилається на незаконність, необґрунтованість та необ'єктивність оскаржуваного рішення, неповне з'ясування всіх обставин, що мають значення для вирішення справи, а також порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, що є підставою для скасування оскаржуваної постанови.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши доводи апеляційної скарги та перевіривши матеріали справи, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Суд першої інстанції прийшов до висновку про відсутність правових підстав для





**КОПІЯ**

задоволення позову. Апеляційна інстанція повністю підтримує таку правову позицію з огляду на слідує.

Як вбачається з матеріалів справи, рішенням Вищої ради юстиції України від 21.06.2012 року № 796/0/15-12 Бабенко В.М. призначений на посаду голови Апеляційного суду Черкаської області строком на п'ять років, з 21 червня 2012 року по 20 червня 2017 року включно, та одночасно звільнений з посади заступника голови цього суду.

У зв'язку з прийняттям Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», 17 квітня 2014 року відбулися збори суддів апеляційного суду Черкаської області, на яких більшістю голосів обрано та призначено головою цього суду Бабенка В.М. строком на один рік (протокол № 2 від 17.04.2014).

17 квітня 2015 року проведено збори суддів апеляційного суду Черкаської області, де вирішувалось питання обрання голови даного апеляційного суду відповідно до вимог ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (зі змінами, внесеними Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд»).

За результатами таємного голосування жоден з кандидатів не набрав необхідну кількість голосів, у зв'язку з чим зборами суддів прийнято рішення призначити дату проведення повторних зборів суддів апеляційного суду для проведення виборів голови суду на іншу дату, а саме: на понеділок 27.04.2015 року о 15.00 год. (протокол № 5 від 17.04.2015 року).

27.04.2015 збори суддів апеляційного суду не відбулись, наступні збори призначено на 07 травня 2015 року о 13.00 год.

07 травня 2015 року зборами суддів Апеляційного суду Черкаської області більшістю голосів суддів цього суду обрано головою суду Бабенка В.М. строком на 2 роки (протокол № 7 від 07.05.2015 року).

Вирішуючи питання щодо правомірності спірного рішення, колегія суддів виходить з наступного.

Відповідно до п. 3 ч. 5 ст. 126 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» збори суддів: приймають рішення про обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад.

Згідно ч. 2 ст. 126 вказаного Закону збори суддів скликаються головою відповідного суду за власною ініціативою або на вимогу не менше третини загальної кількості суддів, які працюють у цьому суді.

За ч. 4 вказаної статті збори суддів є повноважними, якщо на них присутні не менше двох третин кількості суддів, які працюють у цьому суді. На збори суддів можуть запрошуватися працівники апарату суду, судді у відставці, представники громадськості, інші особи. У голосуванні беруть участь лише судді цього суду.

В силу приписів ч.ч. 10, 11 ст. 126 цього ж Закону збори суддів приймають рішення більшістю голосів суддів, присутніх на зборах, відкритим голосуванням, якщо не буде прийнято рішення про проведення таємного голосування. Рішення щодо обрання на адміністративні посади або звільнення з цих посад, а також про обрання делегатів на спільні збори суддів місцевих загальних судів приймаються таємним голосуванням.

З протоколу № 7 зборів суддів апеляційного суду від 07.05.2015 року вбачається, що всього працюючих суддів 41 особа, присутні на зборах 38 суддів, відсутні на зборах – 3 судді (Гончар Н.І., Швидкий Д.М., Попельнюх Р.О.).

На вказаних зборах було вирішено ряд питань, в тому числі, обрано голову апеляційного суду.

Так, згідно протоколу № 2 засідання лічильної комісії щодо результатів таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015 року прізвища, імена і по батькові суддів, які внесені в бюлетень – Бабенко В.М. та Демиденко А.І.; кількість виготовлених бюлетенів – 38; кількість бюлетенів, що знаходяться в скриньці для голосування після її розпечатування – 38; кількість дійсних бюлетенів – 37; кількість





бюлетенів, визнаних недійсними – 1; кількість голосів «за», отримана кожним кандидатом: Бабенко В.М. – 21, Демиденко А.І. – 14; кількість голосів, що не підтримали жодного кандидата – 2.

Наведене вище дає підстави колегії суддів прийти до висновку, що збори суддів Апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 року були повноважними: на них були присутні більше ніж 2/3 кількості суддів, які працюють у цьому суді (>27 осіб), рішення прийнято більшістю голосів суддів, присутніх на зборах, шляхом проведення таємного голосування.

В своїй апеляційній скарзі, як і адміністративному позові, апелянт зазначає, що 07.05.2015 року Бабенко В.М. не міг бути кандидатом на посаду голови апеляційного суду, оскільки 17.04.2015 року під час проведення голосування жоден з кандидатів (в т.ч. Бабенко В.М.) не набрав необхідної для обрання кількості голосів, що згідно затвердженого Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області є підставою для проведення повторних виборів з висуванням нових кандидатів.

Колегія суддів на спростування зазначених доводів звертає увагу на те, що рішенням Ради суддів України від 16 квітня 2015 року № 40 прийнято за основу проект Типового положення про збори суддів судів загальної юрисдикції, вказаний проект направлено всім судам загальної юрисдикції для обговорення та надання Раді суддів України в строк до 01 травня 2015 року пропозицій та інформації щодо спірних організаційних питань, які виникають при вирішенні зборами суддів питань щодо внутрішньої діяльності судів.

Рішенням Ради суддів України від 04.06.2015 року № 45 затверджено Типове положення про збори суддів судів загальної юрисдикції, рекомендовано всім судам загальної юрисдикції до 01 липня 2015 року на підставі Типового положення про збори суддів судів загальної юрисдикції прийняти Положення про збори суддів відповідного суду.

В свою чергу, в Апеляційному суді Черкаської області станом на дату прийняття спірного рішення (07.05.2015 року) не було затверджено Положення про збори суддів апеляційного суду Черкаської області чи іншого документа, яким визначався порядок скликання і проведення зборів суддів, підготовка питань на розгляд зборів суддів та порядок обрання суддів на адміністративні посади.

Таким чином, вірним є висновок суду першої інстанції, що оскільки збори суддів Апеляційного суду Черкаської області відбулися 17.04.2015 року за відсутності факту прийняття Положення про збори суддів, яке ще не було прийнято, то його норми не поширюються на правовідносини, що виникли раніше, зокрема, на збори суддів апеляційного суду 17.04.2015 року.

Відповідно до п. 5.11 Положення про збори суддів в залежності від результатів голосування збори суддів приймають одне з наступних рішень: оголошують обраним на відповідну посаду суддю, який отримав необхідну більшість голосів; ухвалюють про проведення повторного голосування, якщо жодним суддею не отримано необхідної кількості голосів.

Згідно п. 5.12 Положення про збори суддів в бюлетень для повторного голосування включаються прізвища, імена і по батькові двох суддів, які при першому голосуванні отримали найбільшу кількість голосів.

Якщо до списку кандидатів включено два судді і жоден з них не отримав більшість від кількості працюючих у суді суддів збори приймають рішення про призначення повторних виборів та дати їх проведення з висуванням нових кандидатур.

Пунктом 5.14 Положення про збори суддів визначено, що якщо при повторному голосуванні жодним з кандидатів не отримано необхідної для обрання кількості голосів, збори суддів приймають рішення про повторні вибори з висуванням нових кандидатур.

Тобто, Положення про збори суддів виключає участь старих кандидатур у повторних зборах на посаду голови апеляційного суду, які проводяться після здійснення повторного голосування; проведенню повторних виборів на посаду голови суду завжди передують





повторне голосування за участю старих кандидатів.

З матеріалів справи слідує, що збори суддів Апеляційного суду Черкаської області, призначені на 15.00 год. 27.04.2015 року, не відбулись, питання обрання голови апеляційного суду на них не вирішувалось. Вказані обставини підтверджуються поясненнями свідків - суддів апеляційного суду Черкаської області Вінніченка Б.Б., Фетісової Т.Л., Ювішина В.І., Храпка В.Д., Захарової А.Ф., Нерушак Л.В. Засідання зборів суддів Апеляційного суду Черкаської області 27.04.2015 не оформлялося документально.

Таким чином, у будь-якому випадку вибори голови апеляційного суду на зборах суддів Апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 року жодним чином не можна вважати повторними, а тому доводи апелянта про неможливість судді Бабенка В.М. бути кандидатом на посаду голови Апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 не ґрунтуються на нормах Положення про збори суддів та інших нормах чинного законодавства.

Доводи апелянта про неможливість достовірно встановити наявність кворуму, необхідного для визнання зборів повноважними за відсутності реєстраційного списку суддів, які прибули на збори, судовою колегією розцінює критично, з огляду на слідує.

Відповідно до п. 3.11 Положення про збори суддів до відкриття зборів особа уповноважена головою відповідного суду (особа, яка у встановленому законом порядку виконує обов'язки голови суду), а в разі скликання зборів групою суддів, які ініціювали скликання, - цією групою суддів, здійснює реєстрацію суддів, які прибули на збори. Реєстрація суддів, які прибули на збори, здійснюється згідно з реєстраційним списком суддів, який затверджується головою суду. Суддя, який прибув на збори, у відповідній графі реєстраційного списку проставляє свій особистий підпис.

Пункт 3.19 Положення про збори суддів визначає, що присутніми на зборах вважаються судді, які зареєструвалися на початку проведення зборів.

Сторонами не заперечується та обставина, що 07.05.2015 року на зборах суддів апеляційного суду реєстраційний список суддів, які прибули на збори, не складався; судді в ньому не розписувались.

Судом першої інстанції було допитано в судовому засіданні свідків.

Так, згідно з показами судді Захарової А.Ф., у зв'язку з тим, що у період скликання і проведення зборів суддів вона виконувала обов'язки голови апеляційного суду Черкаської області, явку суддів на збори 07.05.2015 до відкриття зборів суддів і після вона перевіряла особисто шляхом проставлення відміток у своєму списку; позивач також був присутній на зборах суддів 07.05.2015.

Відповідно до пояснень свідків секретаря зборів-судді Нерушак Л.В., судді Фетісової Т.Л., 07.05.2015 після затвердження Положення про збори суддів, зборами суддів Апеляційного суду Черкаської області обговорювалось питання про складання реєстраційного списку суддів, які прибули на збори, як того вимагає п.3.1 вказаного Положення. За наслідками такого обговорення, з метою економії часу, враховуючи те, що такий список повинен складатися до відкриття зборів, з огляду на те, що надалі явка суддів буде фіксуватися в списках на отримання бюлетенів для голосування, прийнято рішення перейти до вирішення наступних питань порядку денного зборів, а саме: обрання голови апеляційного суду.

Участь 38 суддів у зборах суддів апеляційного суду 07.05.2015 року, в тому числі і в обранні голови суду, підтверджується наступними доказами у справі, а саме: вищенаведеними показами свідків; списком суддів, які отримали бюлетені для таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015; протоколом № 2 засідання лічильної комісії щодо результатів таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015; протоколом №7 зборів суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015.

Як в позовній заяві, так і апеляційній скарзі, апелянт зазначає, що 07.05.2015 року з 08.30 до 15.00 він перебував в судових засіданнях, а тому фізично не міг прийняти участь у





зборах суддів. На підтвердження вказаних обставин, позивач надав список справ, призначених на 07.05.2015 року; журнал судового засідання у справі № 22-ц/1147/15 від 07.05.2015 (час с.з. з 12:45 до 13:14), та журнал судового засідання у справі №22-ц/1109/15 від 07.05.2015 (час с.з. з 14:32 до 15:04).

Всі допитані свідки пояснили, що 07.05.2015 року збори суддів апеляційного суду Черкаської області були призначені на 13.00 год., проте були розпочаті із запізненням на 5-10 хв. Також всі свідки одноставно підтвердили участь позивача у зборах суддів 07.05.2015 року.

Відповідно до пояснень судді Фетісової Т.Л., яка була з позивачем в колегії під час розгляду справи № 22-ц/1147/15, судове засідання по вказаній справі тривало приблизно з 12.45 год. до 13.10 (13.15) год., після засідання члени колегії пішли на збори суддів, позивач також був присутнім на зборах; під час прибуття суддів зазначеної колегії на зборах суддів обговорювалось Положення про збори суддів апеляційного суду; позивач також приймав участь у зборах під час висунення, обговорення кандидатур на посаду голови апеляційного суду, та під час голосування.

Прибуття позивача на збори суддів із запізненням приблизно на 5-10 хв. після їх початку, під час обговорення проекту Положення про збори суддів, також підтверджується поясненнями свідка секретаря зборів Нерушак Л.В. Вказаний свідок також підтвердила, що позивач був присутнім на зборах від початку до кінця.

Покази всіх допитаних свідків, вказують на те, що приблизно о 15 год. дня було оголошено перерву у проведенні зборів суддів з метою виготовлення бюлетенів для голосування по кількості присутніх суддів; під час перерви позивач у складі колегії суддів разом з суддями Храпко В.Д. та Ювшином В.І. розглядав цивільну справу №22-ц/1109/15; після закінчення вказаного судового засідання всі судді пішли на збори суддів приймати участь у голосуванні на обрання голови апеляційного суду.

Крім того, участь позивача у голосуванні при обранні голови апеляційного суду підтверджується показами секретаря лічильної комісії-судді Вінніченка Б.Б., який пояснив, що особисто під підпис вручав суддям, в т.ч. судді Бондаренку С.І., бюлетені для таємного голосування. Згідно пояснень свідка судді Захарової А.Ф. під час голосування позивач сидів поруч з нею.

Згідно протоколу № 7 зборів суддів апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015 року судді засвідчили отримання бюлетеня для таємного голосування своїм підписом в окремому списку; видано 38 бюлетенів по списку суддів (додається). У вказаному списку міститься, зокрема, підпис позивача – судді Бондаренка Сергія Івановича – про отримання бюлетеня для таємного голосування.

Список суддів, які отримали бюлетені для таємного голосування з виборів голови апеляційного суду Черкаської області від 07.05.2015 засвідчений головою лічильної комісії Гончарук І.М., секретарем лічильної комісії Вінніченком Б.Б., членом лічильної комісії Дмитренко М.І.

Варто зауважити, що складання відповідного списку здійснено на підставі та у відповідності до пунктів 3.21 та 5.7 Положення про збори суддів.

За таких обставин, судом першої інстанції вірно встановлено присутність позивача на зборах суддів 07.05.2015 року та його участь у голосування на вказаних зборах. Перебування позивача у судових засіданнях в цей же день жодним чином не вказує на його відсутність на зборах, оскільки між засіданнями були перерви, які давали йому можливість прийти як на початок зборів, під час отримання бюлетенів, так і бути присутнім безпосередньо на голосуванні. Окрім того, з протоколу зборів суддів від 07.05.2015 року слідує, що під час проведення вказаних зборів неодноразово оголошувалися перерви на 10 хвилин.

З приводу посилок апелянта на розбіжності в протоколі № 7 зборів суддів апеляційного суду від 07.05.2015 щодо кількості присутніх на зборах і кількості голосів за результатами голосування (зокрема на 2 аркуші протоколу), колегія суддів зауважує, що в





даному випадку предметом спору є виключно рішення зборів суддів апеляційного суду Черкаської області в частині обрання голови, а не всіх питань, за якими зборами приймалися рішення.

Слід також відмітити, що в частині підрахунку голосів за результатами голосування щодо обрання голови Апеляційного суду Черкаської області таких розбіжностей не виявлено. Так, за Бабенка В.М. віддали свій голос 21 суддя, за Демиденка А.І. – 14 суддів, а 2 суддів проголосували проти всіх, один з бюлетенів визнано недійсним, в сукупності це складає 38.

Крім того, та обставина, що 4 судді апеляційного суду Черкаської області (Мищенко С.А., Магда Л.Ф., Сіренко Ю.В., Корнієнко Н.В.) після оголошення результатів голосування з виборів голови апеляційного суду покинули збори, відображена в оскаржуваному протоколі і жодним чином не ставить під сумнів вказані результати голосування.

Посилання на невідображення в протоколі зборів суддів №7 від 07.05.2015 питання обрання голови зборів Пального В.С. та секретаря зборів Нерушак Л.В., як того вимагають п.п. 3.12, 3.13 Положення про збори суддів, зважаючи на предмет спору, також не приймаються до уваги судовою колегією.

Так, згідно п.п. 3.12 Положення про збори суддів відкриває збори голова відповідного суду (особа, яка у встановленому законом порядку виконує обов'язки голови суду), а в разі скликання зборів групою суддів, які ініціювали скликання, - один із суддів за дорученням цієї групи суддів, який повідомляє про наявність або відсутність кворуму, необхідного для проведення зборів, та відповідно, оголошує або про відкриття зборів, або визначає іншу дату скликання зборів.

У призначений час судді, які прибули на збори, за наявності кворуму, зі складу присутніх суддів обирають відкритим голосуванням головуючого, який веде збори, та секретаря зборів для ведення протоколу зборів. Головуючий на зборах та секретар зборів вважаються обраними, якщо за кожного з них проголосувало більшість суддів, присутніх на зборах (п. 3.13 Положення про збори суддів).

Невідображення в протоколі № 7 від 07.05.2015 року зборів суддів апеляційного суду питання обрання голови зборів та секретаря зборів не свідчить про нелегітимність вказаних зборів.

Апеляційна інстанція повністю підтримує позицію суду першої інстанції, що при вирішенні питання про недійсність рішень зборів суддів апеляційного суду у зв'язку з незначними порушеннями, допущеними під час проведення таких зборів необхідно оцінювати наскільки ці порушення могли вплинути на прийняття зборами суддів апеляційного суду відповідного рішення.

Таким чином, під час проведення зборів суддів апеляційного суду Черкаської області 07.05.2015 року та обрання голови апеляційного суду, не встановлено, а позивачем не доведено, наявність порушень, які вплинули чи могли вплинути на волевиявлення суддів, та прийняте ними рішення, відтак відсутні підстави для скасування рішення зборів суддів апеляційного суду в частині обрання голови суду з цих підстав.

Черкаським окружним адміністративним судом також правомірно враховано, що для визнання недійсним рішення зборів суддів необхідно встановити факт порушення цим рішенням прав та законних інтересів окремого судді, в даному випадку позивача.

Апеляційна інстанція, як і суд першої інстанції, не знайшла підтвердження порушень прав позивача – судді Апеляційного суду Черкаської області Бондаренка С.І. під час скликання і проведення зборів суддів апеляційного суду, участі в обговоренні та прийнятті рішень з питань, визначених в порядку денному зборів.

В свою чергу, позивачем не доведено, яким чином оскаржуване рішення зборів суддів від 07.05.2015 року в частині обрання голови апеляційного суду порушує його права, враховуючи ту обставину, що останній не висував свою кандидатуру на вказану посаду.

На спростування тверджень апелянта щодо нормативного обґрунтування можливості





зайняття адміністративних посад два строки поспіль судьями, які обіймали їх раніше, колегія суддів зазначає наступне.

12 лютого 2015 року Верховною Радою України прийнятий Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким в новій редакції викладений Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VI (далі - Закон). Вказаний Закон набрав законної сили 28 березня 2015 року.

Відповідно до ч. 2 статті 20 Закону голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники обираються на посади строком на два роки, але не більш як на строк повноважень судді, шляхом таємного голосування більшістю від кількості суддів, які працюють у відповідному суді. Крім того, відповідно до частини 4 статті 20 Закону № 2453 в редакції Закону № 192 суддя, обраний на адміністративну посаду у порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

До набрання чинності Закону № 192 діяв Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 року № 2453-VI, частиною 2 статті 20 якого було передбачено, що голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники призначаються на посади строком на п'ять років із числа суддів цього суду та звільняються з посад Вищою радою юстиції за поданням відповідної ради суддів.

Пізніше до ч. 2 ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 року № 2453-VI було внесено суттєві зміни.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань судоустрою та статусу суддів» № 769-VII від 23.02.2014 було внесено зміни до ч. 2 ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 року № 2453-VI, відповідно до яких голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники призначаються на посади строком на п'ять років із числа суддів цього суду та звільняються з посад Верховною Радою України за поданням відповідної ради суддів.

Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» ч. 2 ст. 20 зазнала наступних змін, а саме: голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, секретарі палат апеляційного суду, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники та секретарі палат призначалися на посади строком на один рік шляхом таємного голосування із числа суддів цього суду, але не більш як на строк повноважень судді.

Вищевикладене свідчить про те, що порядок призначення суддів на адміністративні посади неодноразово змінювався законодавцем.

На теперішній час ч. 2 ст. 20 Закону № 2453 в редакції Закону № 192, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, встановлено новий порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад, який не може бути ототожненим з попереднім і є новим порядком обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад.

Відповідно до нового порядку обрання суддів на адміністративні посади голова місцевого суду, його заступник, голова апеляційного суду, його заступники, голова вищого спеціалізованого суду, його заступники обираються на посади строком на два роки, але не більш як на строк повноважень судді, шляхом таємного голосування більшістю від кількості суддів, які працюють у відповідному суді.

21.06.2012 року Бабенко В.М. був призначений на посаду голови апеляційного суду Черкаської області рішенням Вищої ради юстиції України строком на 5 років, потім 17.04.2014 року - призначений на відповідну посаду рішенням зборів суддів апеляційного суду Черкаської області строком на 1 рік, а 07.05.2015 року – обраний на відповідну посаду рішенням зборів суддів апеляційного суду Черкаської області строком на 2 роки.



Вирішуючи питання щодо обчислення строків перебування суддів на адміністративних посадах, судова колегія відзначає наступне.

Частиною 4 статті 20 Закону України № 2453 в редакції Закону № 192, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, визначено, що суддя, обраний на адміністративну посаду у порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

Пунктом 9 розділу I Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» Закон України «Про судоустрій і статус суддів» (Відомості Верховної Ради України, 2010 року, №№ 41 - 45, ст. 529 із наступними змінами) викладено в новій редакції.

З огляду на викладене, відсутні правові підстави вважати, що особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до законодавства, що діяло раніше, є такими, що не мають права бути обраними на адміністративну посаду в суді і обіймати її два строки поспіль.

Дослівний зміст частини 4 статті 20 Закону України № 2453 в редакції Закону № 192, який набрав законної сили 28 березня 2015 року, чітко вказує на те, що таке обмеження застосовується до суддів, що були обрані на відповідну адміністративну посаду у порядку, передбаченому статтею 20 Закону України № 2453 в редакції Закону № 192.

Апеляційна інстанція також погоджується з доводами суду першої інстанції, що особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до ст. 20 Закону України № 2453 в редакції, що набула чинності в зв'язку із прийняттям Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» № 1188-VII від 08.04.2014, є такими, що обіймали адміністративну посаду перший строк.

Закон України № 2453 в редакції Закону № 192 налічує іншу кількість статей, не містить таких розділів як «Прикінцеві положення» та «Перехідні положення» тощо, тобто є по суті новим нормативно-правовим актом. При цьому, ні Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», ні нова редакція Закону України № 2453 не містять жодних обмежень щодо можливості зайняття адміністративних посад два строки поспіль судьями, які обіймали раніше.

Відповідна правова позиція викладена в рішенні Ради суддів України від 02.04.2015 року № 34 «Про обрання суддів на адміністративні посади».

При цьому, апеляційна інстанція не може не зауважити, що апелянт в своїй апеляційній скарзі не спростував висновків, зроблених судом першої інстанції на підставі аналізу зазначених вище норм.

Зі змісту ч.ч. 5, 6 ст. 131 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції Закону № 192) та Положення про Раду суддів України, затвердженого X позачерговим з'їздом суддів України 16 вересня 2010 року, вбачається, що Рада суддів України: розробляє та організовує виконання заходів щодо забезпечення незалежності судів і суддів, поліпшення стану організаційного забезпечення діяльності судів; здійснює контроль за організацією діяльності судів, заслуховує з цих питань Голову Державної судової адміністрації України, його заступників, керівників структурних підрозділів і територіальних управлінь Державної судової адміністрації України; здійснює інші повноваження, передбачені цим Законом; рішення Ради суддів України, прийняті в межах визначених цим Законом повноважень, є обов'язковими для всіх органів суддівського самоврядування. Рішення Ради суддів України може бути скасовано з'їздом суддів України або в судовому порядку.

Станом на день розгляду адміністративної справи, вищезгадане рішення Ради суддів України є чинним, відтак обов'язковим для всіх органів суддівського самоврядування.

З приводу посилань апелянта на незадоволення головуєчим у справі суддею Черкаського окружного адміністративного суду відводу, колегія суддів зазначає, що ст. 27 КАС України має вичерпний перелік підстав для відводу суду, які не мають місця в даному випадку, адже заявлення суддею відводу по аналогічному спору відсутня в переліку



вказаних підстав у зазначеній правовій нормі.

За ч. 1 ст. 71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Ч. 2 ст. 71 КАСУ в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладає на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

У відповідності до наведених вимог відповідачі надали суду достатньо беззаперечних доказів в обґрунтування обставин, на яких ґрунтуються їх заперечення, і довели правомірність прийняття спірного рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів дійшла висновку про необхідність залишення постанови суду першої інстанції без змін.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 41, 196, 198, 200, 205 та 207 КАС України, колегія суддів, -

**У Х В А Л И Л А:**

Апеляційну скаргу Бондаренка Сергія Івановича – залишити без задоволення.

Постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 03.08.2015 року – без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів шляхом подачі касаційної скарги до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий суддя:

Судді:

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО  
Суддя І.В. САПРИКІНА